

УДК 347.4

К вопросу об организационной природе Договора технологического присоединения

М. Т. Хамидуллин

аспирант кафедры предпринимательского и энергетического права Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», Кремлевская ул., д. 18, г. Казань, 420008, Россия
E-mail: marat.oren@mail.ru

Аннотация

Предмет/тема. Договор технологического присоединения в контексте теории организационных отношений в гражданском праве России.

Цели/задачи. В статье автором рассматриваются доктринальные положения и материалы судебной практики на правовую природу договора технологического присоединения. Проводится его сравнение с организационным договором. Выделяются общие черты, позволяющие отнести договор технологического присоединения к организационным договорам и особенности, разграничивающие два эти договора. Отдельно рассматривается характер взаимодействия сторон договора технологического присоединения, обусловленный организационной природой их отношений.

Методология. Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы исследования, включая системный и логический метод, а также анализ, синтез, аналогия, формально-юридический и др.

Вывод. На основании проведенного анализа автором сделаны выводы о квалификации договора технологического присоединения в качестве имущественно-организационного договора, органично сочетающего элементы организационного и имущественного договоров. Автором впервые в юридической литературе сформулировано собственное определение выведенной им категории имущественно-организационного договора.

On the Issue of the Organizational Nature of the Grid Connection Agreement

M. T. Khamidullin

postgraduate student of the Department of business and energy law, Federal state Autonomous educational institution of higher education «Kazan (Volga region) Federal University», 18 Kremlevskaya str., Kazan, 420008, Russia
E-mail: marat.oren@mail.ru

Abstract

Subject/topic. Technological connection agreement in the context of the theory of organizational relations in Russian civil law.

Goals/objectives. In the article, the author examines the doctrinal provisions and materials of judicial practice on the legal nature of the technological connection agreement. It is compared with the organizational contract. The author highlights common features that make it possible to attribute the technological connection agreement to organizational agreements and features that distinguish these two agreements. Separately, the nature of interaction between the parties to the technological connection agreement, due to the organizational nature of their relations, is considered.

Methodology. The methodological basis of the research consists of General methods of cognition; General scientific methods of research, including the system and logical method, as well as analysis, synthesis, analogy, formal legal, etc.

Conclusion and Relevance. Based on the analysis, the author makes conclusions about the qualification of the technological connection agreement as a property and organizational agreement that organically combines elements of organizational and property agreements. For the first time in the legal literature, the author formulated his own definition of the category of property-organizational contract that he deduced.

Ключевые слова: энергоснабжение, технологическое присоединение, договор технологического присоединения, организационные отношения, организационный договор, имущественный договор, имущественно-организационный договор

Keywords: energy supply, technological connection, technological connection agreement, organizational relations, organizational agreement, property agreement, property and organizational agreement

DOI: 10.31432/1994-2443-2019-14-3-4-39-46

Цитирование публикации: Хамидуллин М. Т. К вопросу об организационной природе договора технологического присоединения // Информация и инновации. 2019. Т. 14, № 3-4. С. 39-46. DOI: 10.31432/1994-2443-2019-14-3-4-39-46.

Citation: Khamidullin Marat T. On the issue of the organizational nature of the grid connection agreement // Information and Innovations 2019. T. 14, № 3-4. pp. 39-46. DOI: 10.31432/1994-2443-2019-14-3-4-39-46.

Подключение объекта капитального строительства к присоединенной сети в целях его энергоснабжения опосредуется договором о подключении (договором технологического присоединения).

Правовое регулирование данного договора осуществляется специальным законодательством об отдельных видах энергетических ресурсов, учитывающих специфику их оборота.

Вопрос о правовой природе договора технологического присоединения является дискуссионным. В юридической литературе и судебной практике по данному вопросу существует несколько точек зрения: договор о подключении рассматривается как разновидность договора возмездного оказания услуг [5, с. 45-60; 13; 16], договора подряда [8, с. 27-33], как смешанный договор [4, с. 135; 15; 17], сочетающий в себе элементы двух предыдущих, как договор простого товарищества [24, с. 22-28] либо в качестве непоименованного в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ) договора особо рода (*sui generis*) [23, с. 49; 19].

Между тем, в правовой литературе существует еще одна точка зрения на квалификацию указанного договора, сторонники

которой придерживаются мнения, что договор о подключении является организационным договором.

Так, например, С.В. Матиящук пишет, что договор о подключении является организационным, поскольку он обеспечивает процесс заключения и исполнения договора энергоснабжения [11, с. 8].

Понятие организационного договора тесно связано с представлениями ряда ученых-цивилистов о существовании в гражданском праве особых организационных правоотношений. Выделить в предмете гражданского права организационные отношения впервые предложил О.А. Красавчиков. Он определял данные отношения как социальные связи, построенные на началах координации и субординации социальных связей, которые направлены на упорядочение иных общественных отношений, действий их участников либо на формирование социальных образований [10, с. 163].

Однако теория организационных правоотношений в цивилистике не является достаточно разработанной, что, впрочем, признается и самими ее сторонниками [12].

Следует согласиться с мнением С.А. Свирикова который пишет, что при выявлении

сущности организационных правоотношений в гражданском праве «мы сталкиваемся со своеобразной интерполяцией феномена управления (являющегося центральным понятием для административного права) в плоскость гражданского права, т.е. в сферу имущественных отношений» [22]. Поэтому автор считает, что в частном праве организационные отношения могут существовать лишь в рамках договора, поскольку взаимодействие субъектов без учета их согласованной воли противоречит основополагающим принципам гражданского права [22].

Таким образом, если существование в гражданском праве особых организационных отношений ставится под сомнение, то наличие организационных договоров правоведами признается.

Одно из первых определений организационного договора предложила Н.В. Васева. Она определяет его как соглашение, «направленное на организацию, упорядочивание взаимоотношений и создание предпосылок, необходимых и достаточных для вступления его участников в иные общественные отношения имущественного характера» [1, с. 69].

Более точное определение, на наш взгляд, сформулировал С.Ю. Морозов: «По организационному договору стороны обязуются выполнить определенные договором совместные действия, направленные на возникновение иного гражданско-правового обязательства между теми же либо иными лицами и (или) на его исполнение в соответствии с условиями организационного договора» [12]. Хотя, по его же собственному признанию, оно также не лишено недостатков и в нем продолжают обнаруживаться некоторые неточности [13, с. 11].

Взгляды ученых на организационные обязательства как направленные не на то-

варообмен, а на его организацию [3, с. 182], привели к появлению в классификации договоров новой дихотомии, разделяющей договоры на организационные (организующие) и имущественные (организуемые) [6, с. 22].

Таким образом, по организационному договору стороны обязуются выполнить совместные действия, направленные на возникновение нового гражданско-правового обязательства, как правило, условий для заключения имущественного договора, либо его исполнения.

При подобном определении договор технологического присоединения может быть рассмотрен в качестве организационного. Особо обращает на себя внимание, что понятие «подключение» в некоторых нормативных правовых актах, регламентирующих технологическое присоединение [20, п. 2], определено как совокупность организационных и технических действий, которые обязуется осуществить исполнитель.

Надлежащее исполнение договора о подключении создает предпосылки для энергоснабжения. Так, например, в соответствии со статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении» [25], технологическое присоединение энергопотребляющей установки к тепловой сети, произведенное в установленном порядке, является необходимым условием для заключения договора теплоснабжения. В части 8 статьи 15 указанного закона особо подчеркивается, что условия договора теплоснабжения должны соответствовать техническим условиям подключения к тепловым сетям.

Дополнительным аргументом в пользу организационной природы договора технологического присоединения является и то обстоятельство, что прекращение договора о подключении его надлежащим исполнением в ряде случаев не только созда-

ет условия для заключения договора энергоснабжения, но и приводит к его непосредственному заключению. Так, согласно пункту 1 статьи 540 Гражданского кодекса Российской Федерации [2] в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Исполнение договора о подключении посредством совершения сторонами совместных действий предопределяется направленностью договора на возникновение обязательства по энергоснабжению. Каждая из сторон обязана совершить технические мероприятия по подключению к присоединенной сети. При неисполнении этой обязанности хотя бы одной из сторон, технологическое присоединение является невозможным.

Между тем, действия исполнителя имеют определяющее значение для исполнения договора о подключении. Это обусловлено тем, что исполнитель (энергоснабжающая или сетевая организация) является профессиональным участником отношений в энергоснабжении и обладает всеми необходимыми знаниями, квалификацией и опытом для обеспечения технологического присоединения, соответствующего техническим регламентам. Поэтому заявитель обязан выполнять указания и требования исполнителя.

Так, например, в соответствии с пунктом 82 Правил горячего водоснабжения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 №642, исполнитель осуществляет контроль за выполнением заявителем мероприятий по подключению объекта к централизованной системе

горячего водоснабжения без взимания за это дополнительной платы.

В связи с этим, данные отношения можно охарактеризовать как организационное неравенство. Заключается оно в том, что технические и организационные мероприятия по подключению формулируются исполнителем в технических условиях (условиях подключения) [20, п. 2], которые являются неотъемлемой частью договора о подключении и обязательными для исполнения его сторонами. При неисполнении или отступлении от указаний исполнителя, обязательство заявителя будет считаться, соответственно, неисполненным или исполненным ненадлежащим образом.

Несмотря на то, что в организационном обязательстве невозможны отношения субординации, характерные для административного права, элементы координации в нем присутствуют. Для достижения результата на одну из сторон возлагаются функции по координации действий другой стороны. В связи с этим, в организационном обязательстве могут быть выделены две стороны – координатор и дестинатор (получатель ценности).

Координатором является сторона организационного договора определяющая основные условия договора и контролирующая их выполнение дестинатором в целях достижения результата договора. Дестинатор – получатель услуги, чьи действия нуждаются в координации.

В договоре технологического присоединения координатором является исполнитель, дестинатором – заявитель. Применительно к отношениям по подключению к системе теплоснабжения действия координатора заключаются в обеспечении согласованности действий сторон посредством определения технических условий договора и контроля за их исполнением

заявителем для обеспечения достижения результата договора.

Рассмотрение договора о подключении в качестве организационного несомненно вносит определенную ясность в его назначение. Однако при более детальном анализе, принадлежность данного договора к организационным может встретить серьезные возражения.

К определенному диссонансу приводит нерешенный в теории вопрос о правовой природе самих организационных договоров и их месте в системе гражданско-правовых договоров.

Так, С.Ю. Морозов считает, что организационный договор является самостоятельным типом договора и нормы о нем должны быть включены в подотрасль обязательственного права [12]. Б.И. Пугинский также полагает, что существует отдельный тип организационных договоров [21, с. 285].

Исследуя систему транспортных организационных договоров, С.Ю. Морозов отмечает, что понятия «организационный договор» и «транспортный организационный договор» соотносятся как род с видом, в связи с чем, родовое понятие должно быть урегулировано в части первой ГК РФ. Последующая дифференциация организующих договоров по видам, по мнению ученого, должна проводиться в особенной части ГК РФ. Например, если договоры направлены на организацию отношений по перевозке, то их относят к транспортным организационным договорам, если же они организуют отношения, связанные с кредитованием (открытие кредитной линии), то данные договоры соответственно могут быть отнесены к кредитным организационным договорам [12].

Однако очевидно, что такой критерий дифференциации организационных договоров как вид организуемых имущественных договоров при применении к договору

технологического присоединения приведет к ошибочному выводу. Исходя из данного критерия, договор о подключении следует отнести к обязательствам по купле-продаже, т.к. имущественный договор энергоснабжения, на заключение которого направлено технологическое присоединение, является разновидностью договора купли-продажи.

Еще одним немаловажным аспектом являются существующие в юридической литературе представления о неимущественном характере организационного договора.

Как пишет С.Ю. Морозов, «самым главным определяющим признаком организационных договоров является их неимущественный характер» [12]. Автор отмечает, что организационным является лишь такой договор, из которого возникают неимущественные правоотношения, направленные на организацию имущественных отношений [12]. Данной точки зрения придерживается также А.И. Хаснутдинов [26, с. 39].

Между тем, в договоре технологического присоединения присутствует имущественный элемент, который заключается во внесении заявителем платы за подключение. В определенных случаях размер платы составляет всего 550 руб. [15, п. 107]. Однако, несмотря на это договор о подключении во всех случаях является возмездным, поскольку обязательству исполнителя произвести подключение корреспондирует встречное обязательство заявителя внести за это плату. Таким образом, договор о подключении в определенной степени направлен на товарообмен.

По словам С.Ю. Морозова обязательства из организационных договоров могут содержать элементы имущественных отношений, что, однако, не превращает его в имущественный договор [12]. Однако он не поясняет свою мысль.

По вопросу о соотношении в рамках одного договора организационных и имущественных элементов, С.А. Свирков и К.А. Кирсанов придерживаются мнения, что организационные обязательства существуют либо в рамках самостоятельных организационных договоров, либо в форме отдельных элементов в конструкциях имущественных договоров [22; 7, с. 9-13]. Организационные договоры, содержащие имущественные элементы, данными авторами не выделяются.

Иной точки зрения придерживается Е.Б. Козлова, которая отмечает, что элементы имущественных отношений могут присутствовать в организационных договорах, равно как элементы организационных отношений могут быть включены в имущественные договоры. В зависимости от того, какой из элементов преобладает в договоре, автор и предлагает решать вопрос об отнесении его в ту или иную группу [9, с. 8].

По нашему мнению, договор технологического присоединения не может носить исключительно организационный характер.

Договор о подключении к сетям инженерно-технического обеспечения имеет двойственную правовую природу, что выражается в том, что он содержит комплекс организационных и имущественных элементов и поэтому не может быть отнесен в чистом виде к какому-либо из двух видов договоров.

Сущность организационного элемента состоит в совершении сторонами договора совместных согласованных действий, направленных на подключение объекта капитального строительства заявителя к присоединенной сети исполнителя в целях возможности его снабжения энергией, т.е. заключения в будущем договора энергоснабжения. В тоже время имущественный элемент заключается в том, что договор

о подключении априори является возмездным – заявитель обязан внести плату за подключение.

Невозможность разделить в договоре технологического присоединения без ущерба его целостности организационные и имущественные начала, позволяет нам прийти к выводу, что дихотомия, выделяющая организационный и имущественный договоры, является несовершенной, поскольку наряду с указанными разновидностями договоров, существуют также договоры, относящиеся по своей правовой природе к имущественно-организационным. К одному из таких договоров относится договор технологического присоединения, в предмете которого органично сочетаются оба элемента – организационный и имущественный.

С учетом изложенного, имущественно-организационный договор можно определить, как соглашение, по которому стороны обязуются совершить совместные, но при этом встречно-возмездные действия, направленные на возникновение нового гражданско-правового, как правило, имущественного, правоотношения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Васева Н.В. Имущественные и организационные договоры // Гражданско-правовой договор и его функции: Межвузовский сборник научных трудов / Отв. ред. О.А. Красавчиков. – Свердловск, 1980. – 143 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 29.01.1996. № 5. Ст. 410.
3. Гражданское право: В 4 т. Том 3: Обязательственное право / отв. ред. проф. Е.А. Суханов. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 800 с.
4. Городов О.А. Договоры в сфере электроэнергетики: Научно-практическое пособие. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 235 с.

5. Елисеев И.С. Технологическое присоединение – pro et contra // Энергетика и право. – 2009. – №1. – с. 45-60.

6. Кирсанов К.А. Гражданско-правовое регулирование организационных отношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2008. – 27 с.

7. Кирсанов К.А. Гражданско-правовые организационные отношения (теоретический аспект) // Российский юридический журнал. – 2003. – № 2. – с. 9-13.

8. Кирюхина Е.В. Некоторые вопросы правового регулирования договора технологического присоединения к электрическим сетям // Юридический мир. – 2009. – №6. – С. 27-33.

9. Козлова Е.Б. Организационные договоры: понятие и классификация // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2011. – №5. – с. 3-9.

10. Красавчиков О.А. Организационные гражданско-правовые отношения // Антология уральской цивилистики. 1925 – 1989: Сб. ст. – М.: Статут, 2001. – 430 с.

11. Матящук С.В. Система договорных отношений по электро- и теплоснабжению в условиях развития когенерации : автореф 12.

12. Морозов С.Ю. Система транспортных организационных договоров. – М.: Норма, 2011. – 352 с.

13. Морозов С.Ю. Некоторые проблемы, связанные с определением правовой природы гражданско-правовых организационных договоров // Российская юстиция. – 2015. – № 7. – С. 11-14.

14. Определение Верховного Суда РФ от 19.01.2018 №310-ЭС17-11570 по делу №А62-434/2016 [Электронный ресурс]. Режим доступа: Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

15. Основы ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнер-

гетике, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 29.12.2011 №1178 // Собрание законодательства РФ. 23.01.2012. №4. Ст. 504.

16. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.10.2017 по делу №А67-8387/2016 [Электронный ресурс]. Режим доступа: Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

17. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.04.2017 по делу №А44-4085/2016 [Электронный ресурс]. Режим доступа: Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

18. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.09.2016 по делу №А23-7165/2014 [Электронный ресурс]. Режим доступа: Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

19. Постановление Президиума ВАС РФ от 10.07.2012 №2551/12 по делу №А56-66569/2010 [Электронный ресурс]. Режим доступа: Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

20. Правила подключения (технологического присоединения) к системам теплоснабжения, включая правила недискриминационного доступа к услугам по подключению (технологическому присоединению) к системам теплоснабжения, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 05.07.2018 №787 // Собрание законодательства РФ. 16.07.2018. №29. Ст. 4432. СПС «Консультант Плюс».

21. Пугинский Б.И. Коммерческое право России: Учебник. 2-е изд. – М., ЗЕРЦАЛО, 2006. – 352 с.

22. Свирков С.А. Договорные обязательства в электроэнергетике / С.А. Свирков. – М.: Статут, 2006. – 253 с.

23. Семенович К.С. Договор технологического присоединения к электрическим сетям: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2017. – 167 с.

24. Смагин А.В. Договор об осуществлении технологического присоединения как самостоятельная сделка в электроэнергетике: актуальные проблемы // Энергетика и право. – 2013. – №3. – с. 22-28.

25. Федеральный закон от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении» // Собрание законодательства РФ. 02.08.2010. №31. Ст. 4159.

26. Хаснутдинов А.И. Вспомогательные договоры на транспорте: дис. ... докт. юрид. наук. – Иркутск, 1995. – 317 с.

REFERENCES

1. Vaseva N.V. Imushchestvennye i organizacionnye dogovory // Grazhdansko-pravovoj dogovor i ego funkcii: Mezhvuzovskij sbornik nauchnyh trudov / Otv. red. O.A. Krasavchikov. – Sverdlovsk, 1980. – 143 s.
2. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' vtoraya) ot 26.01.1996 №14-FZ // Sobranie zakonodatel'stva RF. 29.01.1996. №5. St. 410.
3. Grazhdanskoe pravo: V 4 t. Tom 3: Obязatel'stvennoe pravo / otv. red. prof. E.A. Suhanov. – M.: Volters Kluver, 2005. – 800 s.
4. Gorodov O.A. Dogovory v sfere elektroenergetiki: Nauchno-prakticheskoe posobie. – M.: Volters Kluver, 2007. – 235 s.
5. Eliseev I.S. Tekhnologicheskoe prisoedinenie – pro et contra // Energetika i pravo. – 2009. – №1. – с. 45-60.
6. Kirsanov K.A. Grazhdansko-pravovoe regulirovanie organizacionnyh otnoshenij: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. – Ekaterinburg, 2008. – 27 s.
7. Kirsanov K.A. Grazhdansko-pravovye organizacionnye otnosheniya (teoreticheskij aspekt) // Rossijskij juridicheskij zhurnal. – 2003. – №2. – с. 9-13.
8. Kiryuhina E.V. Nekotorye voprosy pravovogo regulirovaniya dogovora tekhnologicheskogo prisoedineniya k elektricheskim setyam // YUridicheskij mir. – 2009. – №6. – с. 27-33.
9. Kozlova E.B. Organizacionnye dogovory: ponyatie i klassifikaciya // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. – 2011. – №5. – с. 3-9.
10. Krasavchikov O.A. Organizacionnye grazhdansko-pravovye otnosheniya // Antologiya ural'skoj civilistiki. 1925 – 1989: Sb. st. – M.: Statut, 2001. – 430 s.
11. Matiyashchuk S.V. Sistema dogovornyh otnoshenij po elektro- i teplosnabzheniyu v usloviyah razvitiya kogeneracii : avtoref. dis. ... dokt. jurid. nauk. SPb., 2012. – 54 s.
12. Morozov S.YU. Sistema transportnyh organizacionnyh dogovorov. – M.: Norma, 2011. – 352 s.
13. Morozov S.YU. Nekotorye problemy, svyazannye s opredeleniem pravovoj prirody grazhdansko-pravovyh organizacionnyh dogovorov // Rossijskaya yusticiya. – 2015. – № 7. – S. 11-14.
14. Opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 19.01.2018 №310-ES17-11570 po delu №A62-434/2016 [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: Spravochno-pravovaya sistema «Konsul'tant Plyus».
15. Osnovy cenoobrazovaniya v oblasti reguliruemyh cen (tarifov) v elektroenergetike, utverzhdennye Postanovleniem Pravitel'stva RF ot 29.12.2011 №1178 // Sobranie zakonodatel'stva RF. 23.01.2012. №4. St. 504.
16. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Zapadno-Sibirskogo okruga ot 25.10.2017 po delu №A67-8387/2016 [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: Spravochno-pravovaya sistema «Konsul'tant Plyus».
17. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Severo-Zapadnogo okruga ot 13.04.2017 po delu №A44-4085/2016 [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: Spravochno-pravovaya sistema «Konsul'tant Plyus».
18. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Central'nogo okruga ot 16.09.2016 po delu №A23-7165/2014 [Elektronnyj resurs]. Re-

zhim dostupa: Spravochno-pravovaya sistema «Konsul'tant Plyus».

19. Postanovlenie Prezidiuma VAS RF ot 10.07.2012 №2551/12 po delu №A56-66569/2010 [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: Spravochno-pravovaya sistema «Konsul'tant Plyus».

20. Pravila podklyucheniya (tekhnologicheskogo prisoedineniya) k sistemam teplosnabzheniya, vklyuchaya pravila nediskriminacionnogo dostupa k uslugam po podklyucheniyu (tekhnologicheskomu prisoedineniyu) k sistemam teplosnabzheniya, utverzhennyye Postanovleniem Pravitel'stva RF ot 05.07.2018 №787 // Sobranie zakonodatel'stva RF. 16.07.2018. №29. St. 4432. SPS «Konsul'tant Plyus».

21. Puginskij B.I. Kommercheskoe pravo Rossii: Uchebnik. 2-e izd. – M., ZERCALO, 2006. – 352 s.

22. Svirkov S.A. Dogovornye obyazatel'stva v elektroenergetike / S.A. Svirkov. – M.: Statut, 2006. – 253 s.

23. Semenovich K.S. Dogovor tekhnologicheskogo prisoedineniya k elektricheskim setyam: dis. ... kand. yurid. nauk. – SPb., 2017. – 167 s.

24. Smagin A.V. Dogovor ob osushchestvlenii tekhnologicheskogo prisoedineniya kak samostoyatel'naya sdelka v elektroenergetike: aktual'nye problemy // Energetika i pravo. – 2013. – №3. – s. 22-28.

25. Federal'nyj zakon ot 27.07.2010 №190-FZ «O teplosnabzhenii» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 02.08.2010. №31. St. 4159.

26. Hasnutdinov A.I. Vspomogatel'nye dogovory na transporte: dis. ... dokt. yurid. nauk. – Irkutsk, 1995. – 317 s.

