

Экономика и инновации / Economy and innovations

Оригинальная статья / Original article

<https://doi.org/10.31432/1994-2443.2025.16>

Оценка научной деятельности: международный опыт и национальные подходы

З.Ф. Мамедов^{1,2} ✉, М. Казымов³

¹Азербайджанский государственный экономический университет
ул. Истиглалият, д. 6, г. Баку, AZ1141, Азербайджанская Республика

²Институт систем управления

Министерства науки и образования Азербайджанской Республики
ул. Бахтияр Вагабзаде, д. 68, г. Баку, AZ1141, Азербайджанская Республика

³Бакинский государственный университет

ул. Академика Захида Халилова, д. 33, г. Баку, AZ1148, Азербайджанская Республика

✉ z.mamedov@unec.edu.az

Аннотация. *Актуальность.* В условиях глобализации науки и перехода к экономике знаний оценка научной деятельности приобретает стратегическое значение как инструмент управления качеством исследований, распределения ресурсов и формирования научной политики. В Азербайджане существующая модель оценки научной деятельности все еще находится на этапе институционального становления, требуя дальнейшего методологического и нормативного совершенствования. Ныне действующая система оценки, в значительной степени опирающаяся на количественные библиометрические показатели, не в полной мере раскрывает потенциал учёта качественных, прикладных и социально-экономических эффектов научных результатов. Это затрудняет повышение эффективности управления научной сферой и её устойчивой международной конкурентоспособности.

Цель работы — провести сравнительный анализ международных моделей оценки научной деятельности, выявить особенности и проблемы национальной системы оценки в Азербайджане, разработать рекомендации по формированию более эффективной, прозрачной и результативной модели управления научной деятельностью.

Материалы и методы. Методологической основой исследования послужили сравнительный и институциональный анализ, системный и структурно-функциональный подходы. В работе использованы материалы международных организаций (OECD, ЕС), нормативно-правовые акты Азербайджанской Республики, данные наукометрических баз, а также результаты исследований зарубежных и отечественных авторов в области оценки научной деятельности и управления наукой.

© Мамедов З.Ф., Казымов М., 2025



Результаты. Систематизированы основные международные модели оценки научной деятельности. Проведён анализ азербайджанской модели оценки научной деятельности, выявлены её институциональные преимущества и системные ограничения. Разработаны рекомендации по формированию более эффективной, прозрачной и результативной модели управления научной деятельностью.

Выводы. Обоснована необходимость перехода азербайджанской системы оценки научной деятельности к многоуровневой и многофакторной гибридной модели, сочетающей библиометрические индикаторы, качественную экспертную оценку и показатели социально-экономического воздействия. Внедрение результативно-ориентированного финансирования, усиление институтов научной этики и формирование национальной научной информационной базы позволят повысить прозрачность и качество оценки, а также укрепить международную конкурентоспособность национальной науки.

Ключевые слова: оценка научной деятельности; научная политика; библиометрия; экспертная оценка; результативное финансирование; управление наукой

Финансирование. Финансирование отсутствовало.

Для цитирования: Мамедов З.Ф., Казымов М. Оценка научной деятельности: международный опыт и национальные подходы. *Информация и инновации.* 2025;20(3):59-73. <https://doi.org/10.31432/1994-2443.2025.16>

Evaluation of scientific activity: international experience and national approaches

Zahid Farrukh Mamedov^{1,2} ✉, Mirali Kazimov³

¹Azerbaijan State University of Economics

6, Istiglaliyyat str., Baku, AZ1141, Republic of Azerbaijan

²Institute of Control Systems of the Ministry of Science and Education
of the Republic of Azerbaijan

68, Bakhtiyar Vahabzade str., Baku, AZ1141, Republic of Azerbaijan

³Baku State University

33, Academician Zahid Khalilov Street, Baku, AZ1148, Republic of Azerbaijan

✉ z.mamedov@unec.edu.az

Abstract. *Relevance.* In the context of the globalization of science and the transition to a knowledge economy, scientific assessment is acquiring strategic significance as a tool for managing research quality, allocating resources, and shaping scientific policy. In Azerbaijan, the existing scientific assessment model is still in the institutional development stage, requiring further methodological and regulatory improvement. The current assessment system, which relies heavily on quantitative bibliometric indicators, does not fully realize the potential for accounting for the qualitative, applied, and socioeconomic impacts of scientific results. This hinders the improvement of scientific management efficiency and its sustainable international competitiveness.

The aim of this study is to conduct a comparative analysis of international scientific assessment models, identify the characteristics and challenges of the national assessment system in Azerbaijan, and develop recommendations for the development of a more effective, transparent, and efficient scientific management model.

Materials and Methods. The methodological basis of the study was a comparative and institutional analysis, as well as a systemic and structural-functional approach. This study utilizes materials from international organizations (OECD, EU), regulatory acts of the Republic of Azerbaijan, data from scientometric databases, and research by foreign and domestic authors in the field of scientific activity assessment and science management.

Results. The main international models for scientific activity assessment are systematized. The Azerbaijani model for scientific activity assessment is analyzed, identifying its institutional advantages and systemic limitations. Recommendations for developing a more effective, transparent, and efficient model for scientific activity management are developed.

Conclusions. The need for the Azerbaijani scientific activity assessment system to transition to a multi-level and multi-factor hybrid model combining bibliometric indicators, qualitative expert assessment, and socioeconomic impact indicators is substantiated. The introduction of performance-based funding, strengthening scientific ethics institutions, and the development of a national scientific information database will improve the transparency and quality of assessments, as well as enhance the international competitiveness of national science.

Keywords: research evaluation; science policy; bibliometrics; expert assessment; performance-based funding; science management

Funding. No funding.

For citation: Mamedov Z.F., Kazimov M. Evaluation of scientific activity: international experience and national approaches. *Information and Innovations*. 2025;20(3):59-73. (In Russ.). <https://doi.org/10.31432/1994-2443.2025.16>

ВВЕДЕНИЕ

В условиях современного общественного развития наука выступает одним из ключевых факторов, определяющих качество и результативность социальных, экономических и технологических процессов. Именно научные исследования формируют основу подлинных инноваций, которые, в свою очередь, обеспечивают устойчивое развитие и повышение эффективности общественного и экономического прогресса [1].

В современных университетах оценка научной деятельности рассматривается не только как измерение индивидуальных достижений исследователей, но и как показатель эффективности научной политики. Позиция университетов в мировых рейтингах, инновационный потенциал государства и его интеграция в экономику знаний напрямую зависят от того, как именно осуществляется оценка научной деятельности. В этом контексте принцип «мы развиваем то, что измеряем» становится основой философии научного управления.

Цель исследования состоит в том, чтобы провести сравнительный анализ международных моделей оценки научной деятельности, выявить особенности и проблемы национальной системы оценки в Азербайджане и разработать рекомендации по формированию более эффективной, прозрачной и результативной модели управления научной деятельностью.

Оценка научной деятельности направлена на определение научных результатов исследователей, кафедр и университетов с точки зрения качества, продуктивности и воздействия. Этот процесс выполняет две основные функции:

1. Институционально-управленческую — создаёт базу данных для распределения научных ресурсов, направления

грантов, карьерного роста и планирования научной политики.

2. Мотивационную — делает деятельность исследователей ориентированной на результат и ответственность.

Модели оценки, как правило, строятся на количественных, качественных и импактных (влияющих) критериях.

ЦЕЛИ ОЦЕНКИ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ИХ НАУЧНОЕ ОБОСНОВАНИЕ

Анализ эволюции научной сферы свидетельствует о том, что в современных условиях характер научной деятельности претерпел существенные изменения. Динамика научных процессов, направления развития отдельных отраслей знания, факторы, определяющие результативность исследований, а также общественная значимость получаемых научных результатов сегодня становятся объектом системного и комплексного анализа [2].

Оценка научной деятельности — это не просто статистическое измерение результатов, а системный инструмент управления, определяющий направление, качество и социальное воздействие науки. В международной практике цели этого процесса формируются по трём основным направлениям: обеспечение качества, мотивация и стимулирование, стратегическое управление.

Обеспечение качества

Наука по своей природе является саморректирующейся системой. Ценность исследования определяется тем, насколько оно основано на надёжной методологии, воспроизводимых результатах и соответствии принятым научным стандартам. Оценка научной деятельности позволяет измерять не только количественные показатели, но и уровень

научной продуктивности. Система обеспечения качества направлена на оценку следующих аспектов научной работы:

- методологическая корректность: объективность гипотезы, методов сбора и анализа данных;

- оригинальность: новые идеи и теоретические модели, приносящие добавленную стоимость в существующее знание;

- надёжность и прозрачность: возможность проверки и воспроизведения результатов;

- этическое соответствие: предотвращение плагиата, фальсификации данных и избыточного соавторства.

В Великобритании система REF (Research Excellence Framework) применяет критерии «оригинальность», «значимость» и «научная строгость» для обеспечения качества исследований¹.

Мотивация и стимулирование

В экономике знаний человеческий капитал становится главным ресурсом. Мотивация академических сотрудников формируется не только через заработную плату и статус, но и через признание и справедливую систему оценки. Если результаты научной деятельности объективно измеряются и признаны прозрачными, это усиливает научный потенциал исследователя и укрепляет инновационную среду учреждения. Механизмы мотивации создают индивидуальные и коллективные формы поощрения на основе результатов научной деятельности:

- дополнительные выплаты и премии, основанные на результативности;

¹ Реформа управления наукой и высшей школой в Великобритании. URL: <https://www.imemo.ru/publications/policy-briefs/text/reforma-upravleniya-naukoy-i-visshey-shkoloy-velikobritanii> (дата обращения: 15.10.2025).

- присвоение научных степеней и званий на объективной основе;
- приоритетный доступ к исследовательским проектам;
- укрепление академической репутации внутри университета. На международном уровне этот принцип известен как performance-based funding (финансирование, основанное на результатах) и является ключевым элементом университетской политики в таких странах, как Австралия, Южная Корея и Нидерланды.

Система мотивации превращает цель научной деятельности из «отчётности» в реальное создание инноваций. Исследователь начинает работать не «для отчёта», а для воздействия.

Стратегическое управление

Оценка научной деятельности служит не только для индивидуальной оценки, но и как источник стратегической информации для управления институциональной и национальной научной политикой.

Результаты оценки предоставляют руководству университетов и государственным органам возможности: направлять научный потенциал в приоритетные области; эффективно распределять финансовые ресурсы; основывать грантовую и международную политику на доказательных данных; планировать кадровый потенциал науки [3].

С точки зрения стратегического управления, оценка научной деятельности выполняет три ключевые роли:

1. Информационная база для стратегических решений: определение направлений, где следует развивать исследования.
2. Обоснование распределения ресурсов: обеспечение лучших исследовательских групп большими финансовыми средствами.

3. Общественная отчётность: прозрачное представление научных достижений перед обществом и государством [4].

В отчёте OECD “Science, Technology and Innovation Policy Review”² отмечается, что управление наукой должно измеряться не только количественными показателями, но и стратегическими результатами и показателями воздействия — такими, как технологические инновации, социальные трансформации, экологическое влияние и т. д.

В 2010 году группой учёных был сформулирован Манифест альтметрики, в рамках которого была обозначена задача создания инструментов оперативной оценки внимания к научным публикациям. Эти инструменты позволяют исследователям ориентироваться в массиве опубликованных работ на ранних этапах их распространения. В традиционных системах поиска и оценки научной литературы ключевыми ориентирами служат показатели цитируемости и импакт-факторы журналов, однако между моментом публикации и накоплением цитирований обычно существует значительный временной лаг. В этом контексте альтметрические индикаторы представляют собой дополнительный и оперативный источник информации, отражающий интерес к научным результатам. Принципиальным преимуществом альтметрики является также междисциплинарная нейтральность её показателей, что отличает их от классических метрик цитирования, чувствительных к специфике отдельных научных областей [4].

² OECD Science, Technology and Innovation Outlook 2023: Enabling Transitions in Times of Disruption, OECD Publishing, Paris. URL: <https://doi.org/10.1787/0b55736e-en> (дата обращения: 15.10.2025).

ОСНОВНЫЕ МОДЕЛИ ОЦЕНКИ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАКТИКЕ

В 1986 году была впервые реализована масштабная оценка исследовательской деятельности университетов в рамках механизма Research Assessment Exercise (RAE), который с 2014 года трансформировался в систему Research Excellence Framework (REF) и стал поворотным этапом в мировой практике оценки науки. Распределение государственного финансирования было напрямую увязано с позициями университетов по отдельным исследовательским направлениям, что привело к формированию конкурентных рейтингов и количественной фиксации научной результативности. Ключевым методологическим основанием данной системы выступает экспертная оценка, осуществляемая в формате независимого научного рецензирования (peer review)³.

Осознавая ограничения и уязвимые стороны наукометрического инструментария, специалисты в данной области в 2015 году представили так называемый Лейденский манифест. В документе подчёркивается, что количественные показатели публикационной активности не могут выступать самостоятельным основанием для оценки научной деятельности и должны использоваться в сочетании с содержательной экспертной оценкой. Кроме того, в манифесте сформулированы рекомендации по расширению спектра применяемых наукометрических индикаторов, а также по их регулярному критическому анализу и пересмотру

³ Volyanskaya V., Nazaykinskaya O. Research Management: Trends and Issues. April 9, 2021. Available at SSRN. URL: <https://ssrn.com/abstract=4646780>. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4646780> (дата обращения: 15.10.2025).

с учётом изменяющихся условий научного развития.

Библиометрическая модель (metric-based model) — наиболее распространённая модель, предполагающая оценку научной деятельности на основе количественно измеряемых показателей. К таким показателям относятся количество публикаций, число цитирований, индекс Хирша (h-index), индексирование в научных базах (Scopus, Web of Science), а также категории журналов в мировых рейтингах (Q1–Q4). Преимущества: обеспечивает прозрачность и возможность глобального сравнения; эффективно используется в системах рейтингов и принятия решений. Недостатки: отражает количественные, а не содержательные аспекты научного вклада; трудно применима для гуманитарных и социальных наук, где результаты часто носят качественный характер⁴.

Модель экспертной оценки качества (peer-review model) — в этой модели оценка проводится экспертами с содержательной точки зрения. Статьи, монографии и проекты анализируются по критериям научной новизны, методологического уровня и потенциала применения.

В 1986 г. был введен первый вариант подобной системы — Research Selectivity Exercise (RSE), в рамках которой комитеты экспертов оценивали результаты на исследования и разработки (ИР). В итоге институциональное финансирование было перенаправлено университетам с наилучшими результатами [5].

В Великобритании в рамках Research Excellence Framework (REF) каждые 5–6 лет

⁴ Примеры применения: Clarivate Analytics (WoS), Scopus (Elsevier), Shanghai Ranking, QS и Times Higher Education (дата обращения: 15.10.2025).

проводится экспертная оценка научной деятельности университетов (Преимущества: учитывает научную глубину и интеллектуальную оригинальность, позволяет гибко применять критерии для разных дисциплин. Недостатки: существует риск субъективности и влияния «академических группировок»).

Модель, основанная на результатах и эффективности (PRFS) — Performance-Based Research Funding System (PRFS) обеспечивает распределение государственных грантов университетам в зависимости от качества их научных результатов. Финансирование результата (performance contracts) является формой заключения контракта между университетом и государственными органами. В этом контракте указываются целевые индикаторы, которых университет обязуется достичь, получая данный объем финансирования [6].

Финансирование распределяется пропорционально научной продуктивности университетов, что стимулирует конкуренцию и повышение качества исследований [3].

Модель социально-экономического воздействия — в последние годы во многих странах оценивается не только академическая, но и социальная, экономическая и экологическая значимость научной деятельности. Критерии: влияние результатов исследований на формирование государственной политики; экономический эффект от патентов и инноваций; взаимодействие с обществом и средствами массовой информации. В Британской системе REF особое внимание уделяется разделу Impact Case Study, документирующему реальное социальное воздействие научных исследований.

В Великобритании, значительно укрепилась связь университета с экономикой

и обществом. «В начале XXI в., когда экономика и общество основаны на знаниях, роль университета возросла еще больше. Не только знания, исследования и квалификации измеряются как экономическая и социальная ценности, но в более широком смысле академические науки стали «экономическими двигателями», на которые опираются и рынок, и государство» [7].

Гибридная модель — объединяет библиометрические, качественные и социально-ориентированные подходы. Программа Horizon Europe Европейского Союза является одним из передовых примеров этой модели. Оценка проводится с использованием мультидисциплинарного подхода и базируется на принципах открытой науки (open science).

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ В ОЦЕНКЕ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: АЗЕРБАЙДЖАНСКИЙ ОПЫТ И ПРОБЛЕМЫ

Одним из ключевых направлений современной научной политики является оценка эффективности научной деятельности. Этот процесс имеет стратегическое значение не только для определения индивидуальных достижений исследователей, но и для управления наукой, распределения ресурсов, формирования рейтингов университетов и политики грантов⁵.

В Азербайджане оценка научной деятельности на протяжении долгих лет строилась в основном на формальной аттестации и публикационной активности.

⁵ Shafa T. Aliyev. Modern universities: new challenges, trends, paradigms and expectations. 70th International Scientific Conference on Economic and Social Development. Baku, 25–26 June, 2021. P. 85–94. URL: <https://www.proquest.com/openview/46456612f9ad65c31dcdac7864de9d27/1?pqorigsite=gscholar&cbl=2033472> (дата обращения: 15.10.2025).

Однако за последнее десятилетие интеграция в глобальное научное пространство, требования международных баз индексирования и переход к результативной научной деятельности создали новые вызовы. В статье проводится аналитический анализ особенностей национальной модели оценки, её сильных и слабых сторон, а также проблем адаптации к международным стандартам.

Этапы формирования системы оценки научной деятельности в Азербайджане:

1. Советское наследие. Система управления наукой в СССР была централизованной и плановой. Оценка научной деятельности основывалась преимущественно на присвоении учёных степеней, званий и выполнении плановых заданий.

2. Переходный период (1990–2010). В этот период система оценки не смогла полностью освободиться от старых методологических основ. Основными критериями оставались отчёты, аттестационные документы и количество публикаций.

3. Новый институциональный этап (2010–настоящее время). С принятием Закона «О науке» (2016 г.)⁶, реализацией стратегии «Интеграция науки и образования», а также включением инновационных исследований в приоритеты стратегии «Азербайджан-2030» были созданы предпосылки для модернизации системы оценки. Совместные правила Высшей аттестационной комиссии (ВАК) и Министерства науки и образования определили механизмы измерения научных результатов и формирование норм научной этики.

⁶ Закон «О науке». URL: <https://e-qanun.az/framework/33488> (дата обращения: 15.10.2025).

Как пишет проф. Б. Аташов, «главная цель Азербайджана — к 2030 г. стать на уровне мирового сообщества экономически и политически развитой, конкурентоспособной страной. Для достижения заявленной цели, помимо решения других приоритетных задач, необходимо обеспечить за счет мощной научно-исследовательской деятельности качественные показатели конкурентоспособности высших учебных заведений на международном уровне для формирования человеческого капитала с высокими знаниями, навыками. Это требует формирования в Азербайджане национальных научно-инновационных университетов, обеспечивающих освоение, использование и распространение новых знаний и технологий» [8].

Азербайджанская модель оценки научной деятельности

Азербайджанская модель оценки научной деятельности находится на этапе институционального становления и постепенной трансформации от административно-отчётного подхода к результативно-ориентированной системе. В последние годы в стране сформирована базовая нормативно-правовая и организационная архитектура, направленная на модернизацию научной сферы и интеграцию в международное научное пространство.

Принятие Закона «О науке», реализация государственных программ, а также реформирование университетского управления заложили основу для перехода к более структурированному и управляемому процессу оценки научных результатов. В университетах усиливается роль научных департаментов, вводятся показатели результативности, формируются внутренние регламенты мониторинга публикационной активности и проектной деятельности. Существенным элементом

модели стало стимулирование научной активности молодых исследователей через грантовые механизмы Фонда развития науки, что способствует обновлению кадрового потенциала и повышению конкурентоспособности исследовательской среды.

В то же время доминирующей характеристикой текущей модели остаётся жёсткая ориентация на количественные библиометрические показатели, прежде всего публикации в международных базах Scopus и Web of Science. Это привело к формированию узкого представления о научной результативности, при котором недооцениваются исследования национального характера, гуманитарные и междисциплинарные направления, а также публикации на государственном языке. Импорт международных критериев зачастую осуществляется без достаточной адаптации к локальному научному контексту и структуре национальной экономики знаний.

Существенным ограничением модели является недостаточная развитость системы независимой экспертной оценки. Экспертные процедуры нередко носят формальный характер и уступают по значимости механическим показателям, что снижает качество принятия управленческих решений и искажает стимулы для исследователей. В условиях слабого экспертного фильтра возрастает риск имитационной научной активности.

Отдельной проблемной зоной остаётся этическое измерение оценки научной деятельности. Отсутствие жёстких и эффективно применяемых механизмов противодействия мультиаффилиации, фиктивному соавторству и публикациям в так называемых «хищнических» журналах подрывает доверие к системе оценки и снижает её легитимность как вну-

три академического сообщества, так и на международном уровне.

Кроме того, в азербайджанской модели пока недостаточно развиты инструменты оценки прикладного, экономического и социального эффекта научных результатов. Патенты, трансфер технологий, коммерциализация разработок и вклад науки в решение общественно значимых задач остаются вторичными показателями, что ограничивает связь науки с реальным сектором экономики и государственными приоритетами развития.

В целом азербайджанская модель оценки научной деятельности характеризуется наличием институционального фундамента, но сохраняет черты переходной системы. Её дальнейшая эффективность зависит от перехода к многоуровневой и многофакторной модели, сочетающей количественные показатели с качественной экспертной оценкой, усиления этического регулирования и внедрения механизмов результативного финансирования, ориентированных не только на публикационную активность, но и на реальное научное, технологическое и социальное воздействие.

В своём выступлении по случаю 80-летия Национальной академии наук Азербайджана Президент Азербайджанской Республики Ильхам Алиев акцентировал внимание на необходимости повышения практической отдачи науки, её ориентации на приоритеты социально-экономического развития страны и укрепления связи между научными исследованиями и государственными стратегическими задачами⁷.

⁷ Выступление Ильхама Алиева на собрании, посвященном 80-летию Национальной академии наук Азербайджана. URL: <https://president.az/ru/articles/view/70689> (дата обращения: 15.10.2025).

Особо подчёркивалось, что научная деятельность должна оцениваться не только по формальным количественным показателям, но и по реальному вкладу в развитие экономики, технологий, человеческого капитала и национальной интеллектуальной безопасности. Данный тезис напрямую коррелирует с необходимостью перехода к многоуровневой и многофакторной модели оценки, сочетающей библиометрические индикаторы с качественной экспертной оценкой и анализом общественного эффекта научных результатов.

Тем самым, стратегическое видение, представленное Президентом на юбилее НАНА, подтверждает, что дальнейшая эволюция азербайджанской модели оценки науки должна быть ориентирована на результативное финансирование, поддержку приоритетных исследований и измерение научного, технологического и социального воздействия, а не сводиться к механическому учёту публикационной активности. Это позволяет рассматривать реформу системы оценки научной деятельности как часть более широкой государственной политики в сфере науки и развития.

Отметим сильные и слабые стороны азербайджанской модели оценки научной деятельности.

Сильные стороны:

- наличие нормативно-правовой базы («Закон о науке», государственные программы);
- формирование институциональных основ результативного управления научной деятельностью в университетах;
- стимулирование молодых учёных через гранты Фонда развития науки.

Слабые стороны и проблемы:

- чрезмерная ориентация на библиометрические показатели, что занижает

значение национальных и гуманитарных исследований, в особенности внедрение международных критериев — публикации в Scopus и WoS становятся ключевыми показателями;

- недостаточная институциональная развитость системы экспертной оценки;
- слабая этическая регуляция: механизмы против мультиаффилиации и публикаций в «хищнических» журналах;
- недоразвитость оценки прикладного и социального эффекта научных результатов (патенты, коммерциализация).

Таким образом, несмотря на наличие институциональной и правовой базы, азербайджанской системе оценки научной деятельности необходим переход к многоуровневой и многофакторной модели, усиление этического контроля и внедрение механизмов результативного финансирования.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

В Великобритании Research Excellence Framework (REF) оценивает не только публикации, но и качество, а также социальное воздействие исследований. Экспертная система многоуровневая, прозрачна и непосредственно влияет на распределение финансирования, стимулируя конкуренцию между университетами.

В Австралии система Excellence in Research for Australia (ERA) обеспечивает централизованную и прозрачную оценку продуктивности и эффективности научных исследований, сочетая количественные и качественные показатели.

Международная практика показывает, что ограничение оценки только количеством публикаций и формальными отчётами неэффективно. Переход к результативной, социально ориентированной и прозрачной системе оценки является стратегическим условием интеграции

азербайджанской науки в глобальное конкурентное пространство.

В последние годы публикационная активность в международных индексируемых журналах, преимущественно на английском языке, всё чаще используется в качестве основного критерия оценки научной деятельности. Данный подход, как правило, аргументируется необходимостью международного признания исследователя. Вместе с тем односторонняя ориентация на этот критерий не учитывает вопрос использования научных результатов в системе национальных приоритетов и интересов.

Размещение научных публикаций на зарубежных платформах действительно способствует росту их международной видимости, однако одновременно снижает доступность этих исследований для национального научного сообщества. Ограниченный доступ к зарубежным журналам, высокая стоимость подписок и языковые барьеры приводят к тому, что основными пользователями и выгодоприобретателями научных результатов становятся иностранные академические центры. При этом значительная часть таких исследований финансируется из государственного бюджета, то есть за счёт средств налогоплательщиков.

В подобных условиях неконтролируемая передача научных результатов в международное академическое пространство актуализирует проблему научного суверенитета. В современном мире научное знание выступает не только объектом интеллектуальной деятельности, но и стратегическим ресурсом, использование которого должно быть соотнесено с задачами социально-экономического развития и национальной безопасности.

Несмотря на то что глобализация научной сферы часто представляется как

универсальный и нейтральный процесс, на практике её преимущества в большей степени концентрируются в странах с развитой научной инфраструктурой и значительным ресурсным потенциалом. В результате глобализационные процессы приобретают асимметричный характер и усиливают риски научной зависимости для государств с формирующейся научной системой [9].

Патриотический подход в научной сфере не предполагает изоляции от международного академического сообщества, а ориентирован на согласование научной деятельности с приоритетами национального развития. Приоритетное включение научных результатов в национальный научный оборот, поддержка высококачественных научных журналов и платформ на государственном языке, внедрение практик параллельного опубликования, а также формирование устойчивой национальной культуры цитирования выступают ключевыми механизмами достижения данного баланса.

В конечном итоге интернационализация науки не должна происходить за счёт ослабления национальных научных интересов. Эффективная научная политика должна обеспечивать не только внешнюю академическую видимость и международное признание, но и практическое использование научных результатов для социально-экономического развития страны, обоснования управленческих решений и укрепления национального интеллектуального потенциала.

Новая парадигма оценки научной деятельности должна сбалансировать ситуацию, признавая важность того, что разные научные профили способны создать наиболее продуктивный научный результат.

Анализ механизмов оценки научной деятельности в Азербайджане свиде-

тельствует о том, что повышение эффективности действующих моделей требует проведения последовательных и системных реформ. В этой связи обоснованной представляется реализация комплекса взаимосвязанных подходов.

Во-первых, целесообразно формирование гибридной модели оценки научной деятельности, предполагающей интеграцию библиометрических показателей, содержательной экспертной оценки и индикаторов социального воздействия. Такой подход позволяет обеспечить более всестороннюю и сбалансированную оценку научных результатов, выходящую за рамки формального количественного измерения.

Во-вторых, важным направлением является создание Центра научной этики и оценки, наделённого функциями мониторинга соблюдения принципов научной добросовестности, выявления плагиата и иных форм академических нарушений, а также внедрения и контроля этических стандартов в соответствии с международной практикой.

В-третьих, внедрение механизмов финансирования, основанных на результативности научной деятельности, будет способствовать усилению ориентации исследований на достижение конкретных и измеримых результатов. В рамках такой системы распределение государственных грантов и бюджетных средств между университетами и исследовательскими организациями должно осуществляться с учётом качества и эффективности полученных научных результатов.

В-четвёртых, необходимым является создание национальной научной информационной платформы (Azerbaijan Research Index), предназначенной для консолидации данных о научных журналах, публика-

циях, проектах и показателях научной деятельности. Формирование единого электронного реестра повысит прозрачность научной системы и будет способствовать укреплению её признания на национальном и международном уровнях.

В-пятых, требуется проведение целенаправленной политики по стимулированию междисциплинарных и инновационных исследований. Расширение взаимодействия между университетами, научными организациями и промышленным сектором позволит повысить прикладную направленность исследований, усилить инновационный потенциал и увеличить социально-экономическое воздействие научных результатов.

Реализация указанных подходов позволит сформировать в Азербайджане многоуровневую и результативно-ориентированную систему оценки научной деятельности, основанную на сочетании количественных и качественных критериев, этических стандартов и оценки общественного воздействия науки. Такой переход создаст предпосылки для повышения эффективности управления научной сферой, укрепления доверия к результатам оценки и повышения международной конкурентоспособности национальной науки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несмотря на то, что в последние годы система оценки научной деятельности в Азербайджане начала обновляться

в структурном плане, тезисы президента, озвученные на 80-летнем юбилее Академии наук, подтверждают важность дальнейшего совершенствования национальной научной модели. Основные приоритеты развития, подчеркнутые главой государства, полностью соответствуют следующим направлениям:

- формирование национальной рамки оценки, основанной на принципах прозрачности, результативности и этики;
- оценка экономического и социального воздействия научных результатов;
- внедрение финансовых стимулов, связанных с качественной деятельностью исследователей.

Анализ текущих подходов к оценке научной деятельности в Азербайджане показывает, что переход к более прозрачной, этичной и результативной системе является критически важным для укрепления доверия к национальной науке. Оценка научных проектов с точки зрения их экономического и социального влияния позволит более эффективно направлять ресурсы и стимулировать значимые исследования. Введение финансовых стимулов, ориентированных на качество работы исследователей, создаст мотивационную основу для повышения научной продуктивности и укрепления конкурентоспособности страны на международной арене.

ВКЛАД АВТОРОВ

З.Ф. Мамедов – концептуализация, формальный анализ, создание черновика рукописи, создание рукописи и ее редактирование.

М. Казымов – формальный анализ, подготовка и редактирование текста.

CONTRIBUTION OF THE AUTHORS

Zahid Farrukh Mamedov — conceptualization, formal analysis, writing-original draft, writing-review & editing.

Mirali Kazimov – formal analysis, writing-review & editing.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов. З.Ф. Мамедов является членом редакционной коллегии журнала «Информация и инновации».

CONFLICT OF INTEREST

The authors declare that they have no conflict of interest. Z.F. Mamedov is a member of the editorial board of the journal "Information and Innovations".

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ / REFERENCES

1. Клеева Л.П. Роль науки в социально-экономическом развитии. *Экономика науки*. 2024;10(1):54–65. <https://doi.org/10.22394/2410-132X-2024-10-1-54-65>
Kleeva L.P. The Role of Science in Socio-Economic Development. *Economics of Science*. 2024;10(1):54–65. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2410-132X-2024-10-1-54-65>
2. Пронишкин С.В. К вопросу об определении результативности научной деятельности. *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2019;159(2):258–272. <https://doi.org/10.24891/ni.15.2.258>
Pronichkin S.V. Assessing the Efficacy of Scientific Activities. *National Interests: Priorities and Security*, 2019;159(2):258–272. (In Russ.). <https://doi.org/10.24891/ni.15.2.258>
3. Mamedov Z.F., Mirzayev M.R. Reforming university finance: Emerging trends, challenges and prospects. 55th International Scientific Conference on Economic and Social Development: book of proceedings. Baku, 18-19 June 2020; vol. 2/4. Varazdin Development and Entrepreneurship Agency, 2020. P. 699-705. ISSN 1849-7535. <https://savearchive.zbw.eu/handle/11159/4568>
4. Акоев М.А., Маркусова В.А., Москалева О.В., Писляков В.В. Руководство по наукометрии: индикаторы развития науки и технологии, второе издание: [монография]. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2021. 358 с. ISBN 978-5-7996-3154-3 (второе издание). <https://doi.org/10.15826/B978-5-7996-3154-3> (второе издание)
Akoev, M. A., Markusova, V. A., Moskaleva, O. V., & Pislyakov, V. V. (Eds). Handbook on Scientometrics: Science and Technology Development Indicators, Second edition. 2021. 358 p. [Monograph]. Yekaterinburg: Ural University Publishing, 2021, 358 p. ISBN 978-5-7996-3154-3 (second edition). <https://doi.org/10.15826/B978-5-7996-3154-3> (second edition)
5. Кириченко И.В., Шелюбская Н.В. Система оценки качества научных исследований в странах Европы. *Университетское управление: практика и анализ*. 2019; 23(4): 9–20. <https://doi.org/10.15826/umpa.2019.04.025>
Kirichenko I., Shelyubskaya N.V. System of Research Quality Assessment in European Countries. *University Management: Practice and Analysis*, 2019;23(4):9–20. <https://doi.org/10.15826/umpa.2019.04.025>
6. Чернова Е.Г., Ахобадзе Т.Д., Малова А.С., Салтан А.А. Модели финансирования высшего образования и эффективность деятельности университетов Эмпирическое исследование европейского опыта и отечественная практика. *Вопросы образования / Educational Studies Moscow*. 2017;3: 37–82. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2017-3-37-82>

- Chernova E., Akhobadze T., Malova A., Saltan A. Higher Education Funding Models and Institutional Effectiveness: Empirical Research of European Experience and Russian Trends. *Voprosy obrazovaniya / Educational Studies Moscow*. 2017;3:37–82. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2017-3-37-82>
7. Birgit J., Bisrat M. Technology transfer offices and the formation of academic spin-off entrepreneurial teams. *Entrepreneurship and Regional Development*. 2022;34. <http://doi.org/10.1080/08985626.2022.2080867>
 8. Аташов Б.Х.О. Новый приоритет государственной научной политики Азербайджана: развитие научной деятельности в университетах. *Экономика и управление*. 2023;29(9):1030–1040. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2023-9-1030-1040>
Atashov B.Kh. New priority of the state scientific policy of Azerbaijan: Development of scientific activity in universities. *Economics and Management*. 2023;29(9):1030–1040. (In Russ.) <https://doi.org/10.35854/1998-1627-2023-9-1030-1040>
 9. Орлов А.И. Контроллинг научной деятельности. *Контроллинг*. 2019;71:18–24. EDN: HYYDUO
Orlov A. Controlling of scientific activity. *Controlling*. 2019;71:18–24. (In Russ.). EDN: HYYDUO

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Захид Фаррух Мамедов, д.э.н., проф., директор департамента организации и управления научной деятельностью, Азербайджанский государственный экономический университет (UNEC). ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6425-8690>; e-mail: z.mamedov@unec.edu.az

Мирали Казымов, д-р юрид. наук, доц., Бакинский государственный университет; ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-9619-9061>; e-mail: vergi3m@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Zahid Farrukh Mamedov, Dr. Sci. (Econ.), Prof., Director of the Department for Organization and Management of Scientific Activity, Azerbaijan State University of Economics (UNEC). ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6425-8690>; e-mail: z.mamedov@unec.edu.az

Mirali Kazymov, Dr. Sci. (Leg.), Associate Prof., Baku State University; ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-9619-9061>; e-mail: vergi3m@gmail.com

Поступила / Received 21.10.2025

Принята / Accepted 10.11.2025