

Экономика и инновации / Economy and innovations

Оригинальная статья / Original article

УДК: 342.9:001.89

<https://doi.org/10.31432/1994-2443.2026.30>

Совершенствование правового регулирования мониторинга деятельности Государственных научных центров Российской Федерации: проблемы нормативной определенности критериев оценки

А.В. Ридигер ✉

ФГБУ «Научно-технический институт межотраслевой информации» (НТИМИ)
ул. Зорге, д. 22, к. 1, Москва, 125252, Российская Федерация

✉ ridiger@ntimi.ru

Аннотация. Актуальность работы обусловлена необходимостью повышения правовой определенности мониторинга деятельности государственных научных центров Российской Федерации, поскольку действующее регулирование не в полной мере закрепляет систему критериев оценки, порядок их применения и юридические последствия результатов мониторинга. Это создает риски неодинакового правоприменения и требует совершенствования нормативно-методической базы оценки деятельности ГНЦ РФ.

Цель работы — выявить проблемы нормативной определенности критериев мониторинга деятельности ГНЦ РФ и обосновать необходимость совершенствования правового регулирования системы оценки их деятельности.

Методология. Исследование основано на анализе нормативных правовых актов и методических документов, регулирующих мониторинг деятельности ГНЦ РФ, а также научных и аналитических источников по вопросам оценки результативности государственных научных центров. Используются формально-юридический, сравнительно-правовой и системный методы исследования.

Результаты. В ходе исследования выявлено, что действующее правовое регулирование мониторинга деятельности ГНЦ РФ закрепляет преимущественно процедурные аспекты оценки, тогда как система содержательных показателей О1–О11, методики их расчета и порядок интерпретации результатов не получили достаточного нормативного закрепления. Установлено, что использование Методических рекомендаций в качестве основного источника определения критериев оценки создает риски правовой неопределенности, различного толкования показателей и расширения дискреции органов, участвующих в мониторинге. Обоснованы возможные

направления совершенствования регулирования, включая нормативное закрепление перечня показателей, методик их расчета и разграничение обязательных и аналитических критериев оценки.

Выводы. В статье показана необходимость уточнения нормативно-методической базы мониторинга деятельности государственных научных центров Российской Федерации. Показано, что при сохранении значения Методических рекомендаций как инструмента детализации и унификации отчетности ключевые критерии оценки, способные повлиять на сохранение или прекращение статуса ГНЦ РФ, должны иметь надлежащее нормативное закрепление. Это позволит повысить прозрачность, сопоставимость и предсказуемость мониторинга, а также снизить риски неодинакового правоприменения.

Ключевые слова: государственные научные центры; мониторинг деятельности; научно-технологическое развитие; показатели эффективности; нормативно-правовое регулирование; методические рекомендации

Финансирование. Работа выполнена в рамках государственного задания № 075001U94062505 на 2026 г. и плановый период 2027-2028 гг.

Для цитирования: Ридигер А.В. Совершенствование правового регулирования мониторинга деятельности Государственных научных центров Российской Федерации: проблемы нормативной определенности критериев оценки. *Информация и инновации*. 2026. <https://doi.org/10.31432/1994-2443.2026.30>

Improving the Legal Regulation of Monitoring the Activities of the State Scientific Centers of the Russian Federation: Problems of Regulatory Certainty of Evaluation Criteria

Aleksey V. Ridiger ✉

Federal State Budgetary Institution "Scientific and Technical Institute of Intersectoral Information" (NTIMI)

22/1, Zorge str., Moscow, 125252, Russian Federation

✉ ridiger@ntimi.ru

Abstract. Relevance. The relevance of this study is determined by the need to enhance the legal certainty of monitoring the activities of the State Scientific Centers of the Russian Federation, since the current regulatory framework does not fully establish the system of evaluation criteria, the procedure for their application, or the legal consequences of monitoring results. This creates risks of inconsistent law enforcement and necessitates further improvement of the regulatory and methodological framework for evaluating the activities of the State Scientific Centers of the Russian Federation.

Objective. The objective of the study is to identify problems related to the regulatory certainty of the criteria used for monitoring the activities of the State Scientific Centers of the Russian Federation and to substantiate the need to improve the legal regulation of the system for evaluating their activities.

Methodology. The study is based on an analysis of regulatory legal acts and methodological documents governing the monitoring of the activities of the State Scientific Centers of the Russian Federation, as well as scientific and analytical sources addressing the evaluation of the performance of State Scientific Centers. The formal legal, comparative legal, and systems approaches were applied.

Results. The study revealed that the current legal regulation of monitoring the activities of the State Scientific Centers of the Russian Federation primarily establishes procedural aspects of evaluation, whereas the system of substantive indicators O1–O11, the methods for calculating them, and the procedure for interpreting the results have not been sufficiently formalized in regulatory terms. It was established that the use of the Methodological Recommendations as the principal source for determining evaluation criteria creates risks of legal uncertainty, divergent interpretations of indicators, and an expansion of the discretion of the authorities involved in the monitoring process. Possible areas for improving the regulatory framework were substantiated, including the formal regulatory establishment of the list of indicators and the methods for calculating them, as well as the distinction between mandatory and analytical evaluation criteria.

Conclusions. The article demonstrates the need to refine the regulatory and methodological framework for monitoring the activities of the State Scientific Centers of the Russian Federation. It is shown that, while preserving the role of the Methodological Recommendations as an instrument for detailing and standardizing reporting, the key evaluation criteria capable of affecting the retention or termination of the status of a State Scientific Center of the Russian Federation should be properly established in regulatory legal acts. This would enhance the transparency, comparability, and predictability of the monitoring process and reduce the risks of inconsistent law enforcement.

Keywords: State Scientific Centers; SSC RF; monitoring of activities; scientific and technological development; performance indicators; legal regulation; methodological recommendations

Funding. The work was carried out within the framework of State Assignment No. 075001U94062505 for 2026 and the planning period of 2027–2028.

For citation: Ridiger A.V. Improving the Legal Regulation of Monitoring the Activities of the State Scientific Centers of the Russian Federation: Problems of Regulatory Certainty of Evaluation Criteria. *Information and Innovations*. 2026. (In Russ.). <https://doi.org/10.31432/1994-2443.2026.30>

ВВЕДЕНИЕ

Совершенствование нормативно-правового регулирования мониторинга деятельности государственных научных центров Российской Федерации приобретает особую актуальность в условиях перехода к модели оценки научных организаций, ориентированной на достижение технологического суверенитета и практическое внедрение результатов исследований.

Текущее регулирование требует устранения серьезных процедурных пробелов, включая отсутствие четкой привязки срока действия статуса к периоду реализации программ развития, а также неопределенность в разграничении процессов ежегодного мониторинга и итогового анализа выполнения пятилетних планов.

В настоящий момент научным сообществом обсуждаются предложения по реформированию нормативно-методической базы, направленные на создание объективной системы оценки через внедрение новых критериев эффективности (уровень коммерциализации, загрузка мощностей), обязательный учет мнения региональных властей и жесткую проверку соответствия организаций стратегическим требованиям Указа Президента № 546 от 12 августа 2022 г. [ист. 1].

В конечном итоге эти изменения призваны преодолеть технологический застой, повысить адресность господдержки и превратить ГНЦ в эффективные узлы национальной инновационной системы, ориентированные на конкретные измеримые результаты.

Цель работы — провести правовой анализ действующего нормативно-методического регулирования мониторинга деятельности государственных научных центров Российской Федерации, выявить проблемы нормативной определенности

критериев оценки, включая правовой статус показателей О1–О11 и Методических рекомендаций, а также обосновать предложения по совершенствованию правового регулирования системы присвоения, сохранения и прекращения статуса ГНЦ РФ.

МЕТОДОЛОГИЯ

Методологическую основу исследования составили формально-юридический, сравнительно-правовой и системный методы научного анализа. В рамках исследования проведен анализ нормативных правовых актов, регулирующих порядок присвоения, сохранения и прекращения статуса государственного научного центра Российской Федерации, включая Указ Президента Российской Федерации № 546 [ист. 1], постановление Правительства Российской Федерации № 141 [ист. 2], приказ Минобрнауки России № 433 [ист. 3], поручение Правительства Российской Федерации № ДЧ-П8-50488.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Государственные научные центры Российской Федерации занимают особое место в системе научных организаций страны [1, 2], и традиционно рассматриваются как ядро прикладной науки и технологического развития [3, 4, 5]. Система ГНЦ РФ формировалась как механизм концентрации уникальных научных компетенций, экспериментальной базы и кадрового потенциала в организациях, обеспечивающих решение приоритетных государственных задач [6].

Действующие подходы к оценке деятельности ГНЦ РФ [6] во многом основываются на экспертных механизмах [7, 8] и не всегда обеспечивают [9, 10]:

– сопоставимость результатов различных организаций;

- прозрачность оценки;
- единообразие методологии расчета показателей;
- связь показателей с национальными целями научно-технологического развития;
- оценку долгосрочного технологического эффекта деятельности ГНЦ РФ.

В связи с этим представляется обоснованным тезис о необходимости совершенствования нормативно-методической документации, регулирующей мониторинг показателей деятельности ГНЦ РФ [11, 12].

Такое совершенствование должно быть направлено на:

- формирование единой системы показателей эффективности [13];
- уточнение методик расчета показателей О1–О11;
- обеспечение объективности ежегодного мониторинга;
- снижение риска формального подхода к оценке деятельности научных организаций;
- учет специфики различных отраслей науки и технологий;
- баланс между количественными и качественными критериями оценки;
- учет вклада ГНЦ в обеспечение технологического суверенитета Российской Федерации.

Особое значение имеет разработка методических подходов к оценке:

- практического внедрения результатов исследований;
- влияния ГНЦ на развитие высокотехнологичных отраслей экономики;
- участия в реализации национальных проектов;
- подготовки кадров для научно-технологической сферы.

Рассматривая совершенствование нормативно-методического обеспечения

мониторинга деятельности ГНЦ РФ как необходимое условие повышения эффективности системы государственных научных центров Российской Федерации [14, 15], предлагается внести ряд изменений в действующие нормативные правовые акты и методические документы, регулирующие порядок такого мониторинга.

Одним из ключевых изменений является формирование системы ежегодного мониторинга и анализа деятельности организаций, имеющих статус ГНЦ РФ [16].

В рамках реализации поручения Правительства Российской Федерации по совершенствованию порядка присвоения, сохранения и прекращения статуса ГНЦ РФ особое значение приобретает не только корректировка процедур мониторинга, но и интеграция положений Методических рекомендаций [ист. 4] об интерпретации показателей результативности ГНЦ в правовую систему регулирования деятельности ГНЦ. Такая интеграция необходима для устранения неопределенности правового статуса показателей, обеспечения единообразия их применения, повышения прозрачности мониторинга и формирования нормативно закрепленных критериев оценки деятельности государственных научных центров Российской Федерации.

Организациям необходимо ежегодно с 01 июня до 01 августа представлять соответствующие отчеты в Минобрнауки России. По результатам рассмотрения отчетов межведомственная комиссия сможет принимать решение о несоответствии организации требованиям, установленным Указом Президента Российской Федерации № 546. Таким образом, статус ГНЦ РФ фактически трансформируется из бессрочного в подтверждаемый посредством регулярной оценки результатов деятельности.

Необходимо закрепить обязанность организации осуществлять деятельность в соответствии с программой деятельности ГНЦ РФ сроком на 5 лет.

При этом статус ГНЦ предлагается сохранять только до момента:

- выполнения программы деятельности;
- прохождения мониторинга;
- принятия Правительством Российской Федерации решения о сохранении либо прекращении статуса.

Фактически программа деятельности становится основным инструментом оценки эффективности научной организации.

По результатам ежегодного мониторинга и анализа деятельности организации необходимо предусмотреть возможность прекращения статуса ГНЦ РФ. Основанием для прекращения статуса предлагается считать невыполнение требований пунктов 1 и (или) 2 Указа Президента Российской Федерации № 546.

Заметим, что указанные требования относятся к государственным научным центрам, уже имеющим соответствующий статус. Применение же данных критериев к претендентам может быть признано юридически некорректным.

Ключевым элементом действующей модели мониторинга является система показателей О1–О11.

При этом анализ действующего нормативного регулирования показывает, что в настоящее время данные показатели не закреплены непосредственно в нормативных правовых актах, регулирующих порядок мониторинга деятельности ГНЦ РФ.

Так, приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 21 апреля 2023 г. № 433 (далее - Приказ № 433) устанавливает:

- порядок проведения мониторинга деятельности ГНЦ;
- сроки представления отчетности;
- процедуры рассмотрения материалов межведомственной комиссией;
- порядок формирования аналитического доклада.

Вместе с тем в Приказе отсутствуют:

- перечень конкретных показателей для оценки деятельности ГНЦ РФ;
- методики их расчета;
- официальная трактовка соответствующих показателей;
- критерии достижения целевых значений;
- единые правила оценки результативности ГНЦ РФ.

Приказ не содержит прямой отсылки к Методическим рекомендациям по формированию программы деятельности организации, которой присвоен статус ГНЦ РФ и лишь указывает, что в ходе мониторинга осуществляется оценка достижения организацией целей, задач и целевых показателей программы деятельности ГНЦ РФ.

Отсутствие прямой отсылки к Методическим рекомендациям в приказе № 433 создает проблему нормативной неопределенности и неполноты правового регулирования. Содержательные критерии оценки деятельности ГНЦ РФ оказываются закреплены не в нормативном правовом акте, а в документе методического характера.

При этом использование Методических рекомендаций для детализации порядка мониторинга деятельности государственных научных центров Российской Федерации само по себе не является неправомерным. Такой подход соответствует сложившейся практике административного регулирования, при которой методические документы применяются

для унификации отчетности, разъяснения порядка заполнения форм, раскрытия технических аспектов расчета показателей и обеспечения сопоставимости представляемых данных.

Действующая конструкция регулирования мониторинга деятельности ГНЦ РФ требует уточнения. Методические рекомендации содержательно соответствуют задачам мониторинга и развивают положения постановления Правительства РФ № 141 и приказа Минобрнауки России № 433, однако их использование в качестве основного источника трактовки показателей О1–О11 без прямого нормативного закрепления создает риск правовой неопределенности. Устранение данного риска должно стать одним из направлений совершенствования нормативно-методической базы мониторинга деятельности государственных научных центров Российской Федерации.

Таким образом, в действующей модели регулирования наблюдается разделение между нормативным и методическим уровнями:

- приказ № 433 закрепляет процедуру мониторинга, при этом не содержит прямой нормативной связи с Методическими рекомендациями;
- Методические рекомендации раскрывают содержание показателей, используемых для оценки деятельности ГНЦ РФ.

Отсутствие прямой нормативной связи с Методическими рекомендациями формально не образует классической правовой коллизии, поскольку приказ регулирует процедуру мониторинга, а Методические рекомендации раскрывают содержание показателей.

Однако, использование показателей О1–О11 исключительно на уровне Методических рекомендаций порождает ряд правовых неопределенностей.

Во-первых, возникает неопределенность правового статуса самих показателей. Приказ Минобрнауки России № 433 упоминает необходимость оценки достижения целевых показателей программы деятельности ГНЦ РФ, однако не раскрывает конкретную систему показателей мониторинга. В результате остается не вполне ясным, являются ли показатели О1–О11 обязательными критериями оценки либо используются преимущественно как аналитические ориентиры.

Во-вторых, отсутствует нормативно закреплённая единая методика расчета показателей. Методические рекомендации содержат общие подходы к формированию показателей деятельности ГНЦ РФ, однако порядок расчета отдельных индикаторов, способы верификации данных, учет отраслевой специфики и механизм разрешения спорных ситуаций нормативно не урегулированы. Это создает риск различного толкования показателей научными организациями и экспертами, участвующими в мониторинге.

В-третьих, сохраняется неопределенность юридических последствий недостижения целевых значений показателей. Нормативные акты не устанавливают:

- какие показатели являются критически значимыми;
- допускается ли отклонение от целевых значений;
- каким образом учитываются объективные внешние обстоятельства;
- какие последствия возникают при недостижении отдельных показателей.

С учетом того, что результаты мониторинга могут повлиять на сохранение либо прекращение статуса ГНЦ РФ, данная неопределенность приобретает существенное правовое значение.

В-четвертых, отсутствие нормативно закреплённых критериев оценки объектив-

но расширяет пределы усмотрения межведомственной комиссии, осуществляющей анализ деятельности ГНЦ РФ. Это может создавать риск неодинакового подхода к различным организациям и снижать предсказуемость результатов мониторинга.

Наконец, отдельную проблему составляет неопределенность правового статуса самих Методических рекомендаций. Несмотря на то что они фактически используются как основной источник трактовки показателей О1–О11, приказ № 433 не содержит прямой отсылки к данному документу. В результате возникает вопрос о степени обязательности Методических рекомендаций для государственных научных центров и участников процедуры мониторинга.

Таким образом, правовая проблема состоит не только в отсутствии прямого нормативного закрепления показателей О1–О11, но и в наличии целого комплекса неопределенностей, связанных с обязательностью показателей, методикой их расчета, юридическими последствиями результатов мониторинга и пределами дискреции органов, осуществляющих оценку деятельности государственных научных центров Российской Федерации.

Однако правовая оценка меняется в том случае, если Методические рекомендации фактически не только поясняют порядок применения нормативного акта, но и самостоятельно формируют обязательные критерии оценки деятельности ГНЦ РФ. Если показатели О1–О11 используются как обязательные KPI (ключевые показатели эффективности), влияют на выводы мониторинга, учитываются при подготовке аналитического доклада и могут повлечь последствия для сохранения либо прекращения статуса ГНЦ РФ, такие

показатели приобретают значение юридически значимых критериев оценки.

Особенно значимым это становится в случае, если показатели О1–О11 используются не только для аналитического описания деятельности ГНЦ РФ, но и как фактическое основание для выводов о соответствии либо несоответствии организации требованиям, предъявляемым к государственным научным центрам. В такой ситуации показатели приобретают значение обязательных критериев оценки, поскольку результаты мониторинга могут повлиять на сохранение или прекращение статуса ГНЦ РФ.

Методические рекомендации выступают не просто вспомогательным документом технического характера, а фактически формируют систему оценки деятельности ГНЦ РФ. Вместе с тем, используемая в экспертных и аналитических материалах система показателей О1–О11 в настоящее время фактически носит методический и аналитический характер и не имеет полноценного нормативного закрепления.

Данное обстоятельство создает риск недостаточной правовой определенности процедуры мониторинга. Иными словами, проблема состоит не в самом факте использования Методических рекомендаций, а в том, что документ методического характера фактически начинает выполнять функцию нормативного регулирования критериев оценки деятельности ГНЦ РФ.

Данная ситуация может быть охарактеризована как:

- нормативный пробел;
- неполнота правового регулирования мониторинга деятельности ГНЦ РФ;
- неопределенность правового статуса показателей О1–О11;
- риск различного толкования показателей участниками мониторинга;

- риск дискреционного применения критериев оценки;
- смешение нормативного и методического регулирования.

Отдельного внимания заслуживает вопрос о полномочиях Минобрнауки России. Положение о Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации предоставляет Минобрнауки России полномочия по нормативно-правовому регулированию в сфере деятельности государственных научных центров, а также право издавать нормативные правовые акты по вопросам установленной сферы деятельности [ист. 5]. Следовательно, само по себе установление системы показателей деятельности ГНЦ РФ относится к компетенции Минобрнауки России.

Однако юридически значимым является не только наличие компетенции, но и форма ее реализации. Если показатели деятельности ГНЦ РФ используются как обязательные критерии официального мониторинга, они должны быть закреплены либо непосредственно в нормативном правовом акте, либо через прямую отсылку нормативного акта к утвержденным Методическим рекомендациям. В противном случае возникает ситуация, при которой ненормативный методический документ фактически выполняет функцию нормативного регулирования [17], что приводит к риску недостаточной нормативной легитимации критериев мониторинга [18–20].

Предлагаемые изменения в нормативно-правовую базу направлены на:

- уточнение порядка присвоения статуса ГНЦ РФ;
- введение процедур ежегодного мониторинга деятельности ГНЦ РФ;
- закрепление механизма сохранения либо прекращения статуса;

- актуализацию нормативной базы с учетом Указа Президента Российской Федерации от 12 августа 2022 г. № 546;
- усиление связи деятельности ГНЦ с реализацией приоритетов научно-технологического развития Российской Федерации.

Проведенный анализ показывает, что ключевой проблемой действующей модели мониторинга является недостаточная нормативная определенность системы показателей О1–О11 и порядка их применения при оценке деятельности ГНЦ РФ.

С учетом изложенного представляется целесообразным при совершенствовании правового регулирования мониторинга деятельности ГНЦ РФ предусмотреть одно из следующих решений:

1. Закрепить перечень основных и дополнительных показателей деятельности ГНЦ РФ непосредственно в приказе Минобрнауки России, регламентирующем порядок мониторинга.
2. Включить в приказ № 433 прямую отсылку к Методическим рекомендациям, указав их роль в определении состава, содержания и порядка расчета показателей деятельности ГНЦ РФ.
3. Утвердить отдельный нормативный правовой акт Минобрнауки России, устанавливающий перечень показателей О1–О11, дополнительные показатели, методики их расчета и правила интерпретации результатов мониторинга.
4. Разграничить показатели, имеющие обязательное значение для принятия решений о сохранении или прекращении статуса ГНЦ РФ, и показатели, используемые исключительно для аналитического сопровождения и экспертной оценки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В работе показано, что в нормативно-правовом регулировании мониторинга результативности деятельности ГНЦ имеется не коллизия в строгом смысле слова, а риск недостаточной нормативной легитимации критериев мониторинга. Иными словами, процедура мониторинга закреплена нормативно, но ключевые содержательные критерии этой процедуры вынесены в Методические рекомендации, которые по своей правовой природе не обладают тем же уровнем обязательности и формальной определенности, что нормативный правовой акт. Предлагаемые изменения в нормативно-правовую базу направлены на создание более детализированной и управляемой системы присвоения, сохранения и прекращения

статуса государственного научного центра Российской Федерации. Они отражают стремление государства:

- усилить результативность деятельности ГНЦ;
- увязать статус ГНЦ с реализацией национальных научно-технологических приоритетов;
- внедрить систему постоянного мониторинга эффективности;
- обеспечить возможность прекращения статуса при несоответствии установленным требованиям.

В целом предлагаемые изменения позволяют перейти к более централизованной и ориентированной на измеримые результаты модели управления системой государственных научных центров Российской Федерации.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

CONFLICT OF INTEREST

The author declares that there is no conflict of interest.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

При написании текста статьи генеративные системы искусственного интеллекта не использовались.

USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE

Generative artificial intelligence tools were not used in writing the text of the article.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ / REFERENCE

1. Картунин Д.Н. Анализ динамики результатов интеллектуальной деятельности в системе государственных научных центров Российской Федерации. *Известия института инженерной физики*. 2025;4(78): 77–79. EDN: JTJLML
Kartunin D.N. Analysis of the Dynamics of Intellectual Activity Results in the System of the State Scientific Centers of the Russian Federation. *Izvestia of the Institute of Engineering Physics*. 2025;4(78):77–79. (In Russ.).
2. Каблов Е.Н. Интеллектуальная собственность – механизм реализации Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации. *Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность*. 2026;(2):6–12. EDN: BRQPQX

- Kablov E.N. Intellectual Property as a Mechanism for Implementing the Strategy for Scientific and Technological Development of the Russian. *Intellectual Property. Industrial Property*. 2026;(2):6–12. (In Russ.).
3. Ганьшин И.Н., Гуцынюк О.Н., Картунин Д.Н., Полещук О.Д., Ридигер А.В. Особенности мониторинга деятельности государственных научных центров Российской Федерации в 2024 году. *Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность*. 2024;(3):33–40. EDN: TITNOX
Ganshin I.N., Gutsynyuk O.N., Kartunin D.N., Poleshchuk O.D., Ridiger A.V. Features of Monitoring the Activities of the State Scientific Centers of the Russian Federation in 2024. *Intellectual Property. Industrial Property*. 2024;(3):33–40. (In Russ.).
4. Клепач А.Н., Водоватов Л.Б., Дмитриева Е.А. Российская наука и технологии: взлет, или прогрессирующее отставание (Часть I). *Проблемы прогнозирования*. 2022;(6):76–93. <https://doi.org/10.47711/0868-6351-195-76-93>
Klepach A.N., Vodovатов L.B., Dmitrieva E.A. Russian Science and Technology: Rise or Progressive Lagging Behind (Part I). *Studies on Russian Economic Development*. 2022;(6):76–93. (In Russ.). <https://doi.org/10.47711/0868-6351-195-76-93>
5. Ленчук Е.Б. Технологическая модернизация как основа антисанкционной политики. *Проблемы прогнозирования*. 2023;(4):54–66. <https://doi.org/10.47711/0868-6351-199-54-66>. EDN: HDROZI
Lenchuk E.B. Technological Modernization as the Basis of Anti-Sanctions Policy // *Studies on Russian Economic Development*. 2023;(4):54–66. (In Russ.). <https://doi.org/10.47711/0868-6351-199-54-66>
6. Грошев И.В., Коблов С.В., Ключников В.Ю. Специфика управления ресурсным потенциалом научных и наукоемких организаций России на современном этапе развития экономики. *Общество и экономика*. 2024;(2):51–78. <https://doi.org/10.31857/S0207367624020048>. EDN: QDHSND
Groshev I., Koblov S., Klyushnikov V. Specificity of managing the resource potential of scientific and knowledge-intensive organizations in Russia at the present stage of economic development. *Society and Economics*. 2024;(2):51–78. (In Russ.). <https://doi.org/10.31857/S0207367624020048>
7. Картунин Д.Н. Научно-методическое обеспечение мониторинга деятельности государственных научных центров Российской Федерации. *Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность*. 2024;(3):41–47. EDN: OYQABH
Kartunin D.N. Scientific and Methodological Support for Monitoring the Activities of the State Scientific Centers of the Russian Federation. *Intellectual Property. Industrial Property*. 2024;(3):41–47. (In Russ.).
8. Емелин Н.М., Артамонов Ю.Н. Методология оценки качества проектов на основе содержательного анализа полученных результатов. *Известия института инженерной физики*. 2019;3(53):59–65. EDN: VZLDWW
Emelin N.M., Artamonov Yu.N. Methodology for Assessing Project Quality Based on the Substantive Analysis of Obtained Results. *Izvestia of the Institute of Engineering Physics*. 2019;3(53):59–65. (In Russ.).
9. Карулин В.П., Сытняк Ю.А., Аляева Ю.В. К вопросу об определении содержания и структуры научных компетенций государственных научных центров Российской

- Федерации. *Известия института инженерной физики*. 2021;3(61):94–99. EDN: SUMMAM
- Karulin V.P., Sytnyak Yu.A., Alyaeva Yu.V. On the Definition of the Content and Structure of Scientific Competencies of the State Scientific Centers of the Russian Federation. *Izvestia of the Institute of Engineering Physics*. 2021;3(61): 94–99. (In Russ.).
10. Косяков Д.В., Селиванова И.В., Гуськов А.Е. Два контура оценки результативности научных организаций в России: текущее состояние и перспективы развития с точки зрения международного опыта. *Вестник Российской академии наук*. 2024;94(1):32–54. <https://doi.org/10.31857/S0869587324010063>. EDN: HAXNU
- Kosyakov D.V., Selivanova I.V., Guskov A.E. Two Contours of Assessing the Performance of Scientific Organizations in Russia: Current State and Development Prospects from the Perspective of International Experience. *Herald of the Russian Academy of Sciences*. 2024;94(1):32–54. (In Russ.). <https://doi.org/10.31857/S0869587324010063>
11. Рыбаков Ю.Л., Викулов О.В., Капральный Ю.В. Государственные научные центры в инновационной системе Российской Федерации. *Вестник РАН*. 2016;16(5):90–97. EDN: YJKFKB
- Rybakov Yu.L., Vikulov O.V., Kapralny Yu.V. State Scientific Centers in the Innovation System of the Russian Federation. *Bulletin of the Russian Academy of Natural Sciences*. 2016;16(5):90–97. (In Russ.).
12. Емелин Н.М. Критерии и показатели результативности деятельности государственных научных центров. *Известия Института инженерной физики*. 2023;(1):97–99. EDN: ZQVYWQ
- Emelin N.M. Criteria and Indicators of the Performance of State Scientific Centers. *Proceedings of the Institute of Engineering Physics*. 2023;(1):97–99. (In Russ.).
13. Прокофьева Ю.Д. Методика оценки развития междисциплинарных исследований и деятельности научных организаций как основа единой системы наукометрического анализа в УрО РАН. *Вестник Московского государственного университета культуры и искусств*. 2020;4:98–115. <https://doi.org/10.24412/1997-0803-2020-10410>. EDN: OUJGKB
- Prokofieva Yu.D. Methodology for Assessing the Development of Interdisciplinary Research and the Activities of Scientific Organizations as the Basis of a Unified System of Scientometric Analysis in the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences. *Bulletin of the Moscow State University of Culture and Arts*. 2020;4:98–115. (In Russ.). <https://doi.org/10.24412/1997-0803-2020-10410>
14. Ильина А.А. Национальная система оценки результативности научных исследований и разработок: новая повестка импортозамещения. *Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество)*. 2022;(3):63–79. EDN: OVITOS
- Ilyina A.A. National System for Assessing the Performance of Research and Development: A New Import Substitution Agenda. *Bulletin of Moscow University. Series 21. Public Administration*. 2022;(3):63–79. (In Russ.).
15. Ерошин С.Е. Анализ показателей оценки эффективности деятельности организаций, осуществляющих научные исследования. *Управление наукой: теория и практика*. 2022;4(1): 40–53. <https://doi.org/10.19181/smtp.2022.4.1.2>. EDN: MQCOQS

- Eroshin S.E. Analysis of Performance Evaluation Indicators of Organizations Conducting Scientific Research. *Science Management: Theory and Practice*. 2022;4(1):40–53. <https://doi.org/10.19181/smtp.2022.4.1.2>
16. Ильина И.Е., Гагиев Н.Н. Роль государственных научных центров в развитии сферы интеллектуальной собственности в субъектах Российской Федерации. *Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность*. 2024;(3):17–32. EDN: OVITOS
Ilyina I.E., Gagiev N.N. The Role of State Scientific Centers in the Development of Intellectual Property in the Constituent Entities of the Russian Federation. *Intellectual Property. Industrial Property*. 2024;(3):17–32. (In Russ.).
17. Липень Н.С. О совершенствовании правового регулирования оспаривания нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами. *Актуальные проблемы российского права*. 2024;19(12):25–31. <https://doi.org/10.17803/1994-1471.2024.169.12.025-031>. EDN:AWDADT
Lipen N.S. On Improving the Legal Regulation of Challenging Regulatory Legal Acts and Acts Containing Clarifications of Legislation and Possessing Normative Properties. *Actual Problems of Russian Law*. 2024;19(12):25–31. (In Russ.). <https://doi.org/10.17803/1994-1471.2024.169.12.025-031>
18. Самородский Д.С. Правовая природа единых методических рекомендаций по проектной деятельности (EMP). *Юридические исследования*. 2026;(2):42–58. <https://doi.org/10.25136/2409-7136.2026.2.78294>. EDN: GUZGDE
Samorodsky D.S. The Legal Nature of the Unified Methodological Recommendations on Project Activities (UMR). *Legal Studies*. 2026;(2):42–58. (In Russ.). <https://doi.org/10.25136/2409-7136.2026.2.78294>
19. Усенков И.А. Национальное мягкое право как правовой феномен и инструмент повышения стабильности законодательства. *Право. Журнал Высшей школы экономики*. 2022;15(1):28–58. <https://doi.org/10.17323/2072-8166.2022.1.28.58>. EDN: LBERCK
Usenkov I. A. National Soft Law as a Legal Phenomenon and an Instrument for Enhancing the Stability of Legislation. *Law. Journal of the Higher School of Economics*. 2022;15(1):28–58. (In Russ.). <https://doi.org/10.17323/2072-8166.2022.1.28.58>
20. Кощеева Е.С. Административные акты нормативного характера. *Административное право и процесс*. 2024;(8):29–31. <https://doi.org/10.18572/2071-1166-2024-8-29-31>. EDN: AWRYOL
Koshcheeva E.S. Administrative Acts of a Normative Nature. *Administrative Law and Procedure*. 2024;(8):29–31. (In Russ.). <https://doi.org/10.18572/2071-1166-2024-8-29-31>

ДРУГИЕ ИСТОЧНИКИ / SOURCES

1. Указ Президента Российской Федерации от 12 августа 2022 г. № 546 «О государственных научных центрах Российской Федерации».
Decree of the President of the Russian Federation No. 546 of August 12, 2022 “On State Scientific Centers of the Russian Federation”. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48245> (access date: 14.05.2026).

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 1 февраля 2023 г. № 141 «О присвоении, сохранении и прекращении статуса государственного научного центра Российской Федерации». Resolution of the Government of the Russian Federation No. 141 of February 1, 2023. "On the Granting, Retention and Termination of the Status of a State Scientific Center of the Russian Federation". URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202302030008> (access date: 14.05.2026).
3. Приказ Минобрнауки России от 21 апреля 2023 г. № 433 «Об утверждении порядка и сроков представления заявок о рассмотрении вопроса о присвоении статуса государственного научного центра Российской Федерации...». Order of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation No. 433 of April 21, 2023, "On Approval of the Procedure and Deadlines for Submitting Applications for Consideration of the Issue of Granting the Status of a State Scientific Center of the Russian Federation...". URL: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-minobrnaukiros-sii-ot-21042023-n-433-ob-utverzhenii/> (access date: 14.05.2026).
4. Методические рекомендации по формированию программы деятельности организации, которой присвоен статус государственного научного центра Российской Федерации, и отчета о ее реализации: утв. Минобрнауки России 11 мая. Methodological Recommendations on the Formation of the Activity Program of an Organization Granted the Status of a State Scientific Center of the Russian Federation and the Report on Its Implementation: approved by the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation on May 11, 2023. URL: <https://base.garant.ru/411327525/> (access date: 14.05.2026).
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 15 июня 2018 г. № 682 «Об утверждении Положения о Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации». Resolution of the Government of the Russian Federation No. 682 of June 15, 2018 "On Approval of the Regulation on the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation and on Declaring Certain Acts of the Government of the Russian Federation Invalid". URL: https://minobrnauki.gov.ru/common/upload/library/2019/09/POLOZHENIE__Minobrnauki_RF.pdf (access date: 14.05.2026).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Алексей Валентинович Ридигер, канд. техн. наук, главный научный сотрудник, ФГБУ «Научно-технический институт межотраслевой информации» (НТИМИ), Москва, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-7491-8604>; e-mail: ridiger@ntimi.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Aleksey V. Ridiger, Cand. Sci. (Eng.), Chief Researcher, Federal State Budgetary Institution "Scientific and Technical Institute of Interdisciplinary Information" (STIMI), Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-7491-8604>; e-mail: ridiger@ntimi.ru

Поступила / Received 19.05.2026

Принята / Accepted 24.06.2026